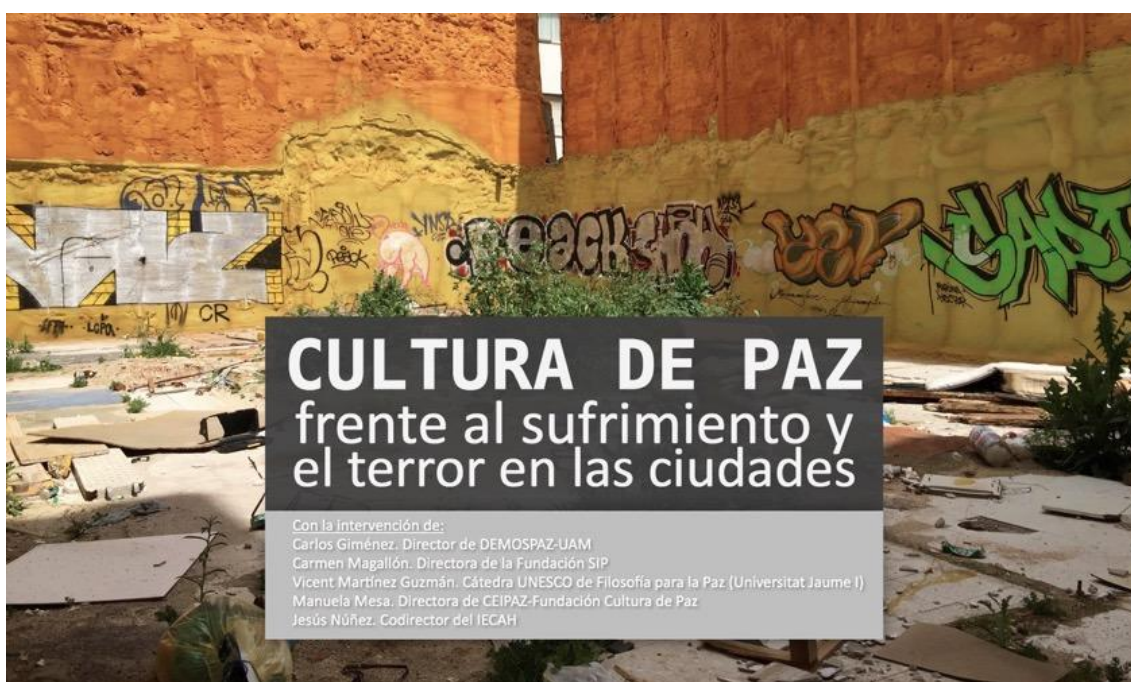


TALLER AIPAZ



Jueves 20 de abril de 2017 de 15 a 17h - Aula 6
La N@ve - Calle Cifuentes, nº 5 - 28021 MADRID www.ciudadesdepaz.com

aiPAZ
Asociación Española de Investigación para la Paz

**FORO MUNDIAL
SOBRE LAS
VIOLENCIAS
URBANAS**
y educación para la
convivencia y la paz
**MADRID
19-21 ABRIL
2017**

Cultura de Paz frente al sufrimiento y al terror en las ciudades.

AIPAZ

Cuándo: Jueves 20 de abril de 2017, 15:00 h

Dónde: Aula 6

Vicent Martínez Guzmán, [Cátedra de la UNESCO de Filosofía para la Paz,](#)

[Universidad Jaume I](#): AIPAZ nace en el año 1997 en Granada. Reúne la mayor parte de los centros que se dedican a la investigación y resaltan las capacidades para articular la convivencia. Afirma que no queremos ser neutrales objetivos, sino intersubjetivos. Tenemos impulsos negativos, como la agresividad, e impulsos de sostener la vida. Las violencias son conductas y como tales pueden ser reconducidas. Los conflictos forman parte de la naturaleza humana. Antes se hablaba de resolución de conflictos porque se veía como algo negativo. No se trata de resolver, sino transformar. Para eso, es necesario hacer un diagnóstico sobre las violencias, como AIPAZ está

haciendo en Madrid. El terrorismo necesita una reacción desde las culturas de hacer las paces. Hablamos también de violencia estructural. La paz negativa es no a la violencia directa, pero los trabajadores de la paz queremos transformar las estructuras para una paz positiva. Podemos asumir que somos vulnerables y eso es positivo, significa que somos interdependientes los seres humanos. No queremos estar seguros, queremos estar más cuidados.

Carlos Giménez (codirector de [DEMOSPAZ](#) y responsable del diagnóstico de las violencias en Madrid): Necesitamos conocer para transformar, un conocimiento crítico hecho por todos y todas. Nos han pedido un diagnóstico participativo sobre las violencias urbanas en la ciudad de Madrid, de todo tipo. Escuchar. Llevan tiempo estudiando la ciudad, los barrios, la mediación. De este proceso saldrán cuatro grandes productos: diagnóstico, propuestas, metodología que podría ser ajustada en diferentes ciudades, estudiar luego cómo se construye la paz. Aunque en la ciudad hay muchas violencias, se trata de estudiar las violencias propias de la ciudad teniendo en cuenta qué violencia se produce, cómo se percibe, a quién afecta, violencia y qué relación tiene con los derechos humanos (Carlos Giménez recuerda que Madrid tiene un [Plan de Derechos Humanos](#)). También quieren estudiar las consecuencias en el entorno, en la ciudad. El informe tendrá una parte importante sobre violencia estructural. Recuerda que Madrid es la comunidad de la UE donde más ha aumentado la desigualdad. ¿Cuáles son las violencias propiamente urbanas? Son las violencias relacionadas con el acceso a la vivienda, tráfico, espacios públicos, institucional, medio ambiente. Y también se produce violencia sexual, delitos de odio, violencia escolar y deportiva, racismo y xenofobia. Por ahora están explorando la prensa y proyectos y encuestas ya hechos (análisis documental). Ahora empezará fase participativa y cualitativa: entrevistas, grupos de discusión, reuniones vecinales, diálogos públicos. No solo quieren hablar de violencia y seguridad. Por eso, van a pedir a profesionales de ONG y Ayuntamientos saberes para afrontar violencias. Haremos unas jornadas ex profeso para devolver este resultado.

Jesús Núñez, co director del [IECAH](#): No tenemos una definición consensuada de lo que es terrorismo. Es una modalidad de acción violenta que actores muy distintos pueden usar. ¿Cómo eliminamos una modalidad de acción violenta? Las ciudades son el escenario preferente de estos ataques por el efecto mediático, especialmente si es esta ciudad es occidental. Las ciudades son focos claros de reclutamiento y financiación de los grupos terroristas. Habla del fenómeno de la resistencia sin liderazgo: un individuo, un coche, un cuchillo. No necesito entrenamiento en Afganistán para manejar armas o fabricar bombas. Hace mucho más difícil prevenirlo. La respuesta dominante es securitaria, policial (respuesta interna) y militar (respuesta para atacar fuera). París golpeada y Siria bombardeada como respuesta. Se trata de una respuesta cortoplacista que no da respuesta a las causas estructurales. El terrorismo es una amenaza global y se presenta como LA amenaza. Amenazas existenciales de la humanidad son las armas de destrucción masiva y el cambio climático. El terrorismo se ha sobredimensionado. Si alguien promete seguridad, cedo mis libertades por esa amenaza. Así entenderemos que más policía es mejor y más militares mejor. Hay otro camino: multidimensional y multilateral. Hay un proceso de radicalización que puede llevar a los individuos a pensar que no tenemos otro medio de responder que la violencia. Asumir el conflicto y tratar de transformarlo para que no se apueste por la violencia es el medio: reducción de desigualdad para la construcción de paz. La integración social, económica y social: que todos se sientan parte de la comunidad, que no se sienta excluido. Este camino es más pesado, es gota a gota, no hay fórmulas mágicas.

Manuela Mesa, codirectora de [DEMOSPAZ](#): Analiza la respuesta de la ciudad de Nueva York tras 11S y la de Madrid tras 11M. La respuesta había sido muy diferente. En Madrid no hubo miedo ni respuesta de odio. El terrorismo nos sorprendió a todos. En un seminario un muyahidín nos contó por qué se hizo terrorista en Irán. Sentía que había mucha injusticia, para transformar la realidad había dos opciones: o partidos o terrorismo. Y apostó por el terrorismo porque era más eficaz. Entró en grupos cerrados sin interferencias de fuera. Él era responsable de internacional y fue crítico. Era estudiante con ideales, su familia estaba muy orgullosa, y salió porque había

incoherencias. Se han hecho pocos esfuerzos para entender qué hay detrás del terrorismo suicida. Habla de los códigos en EEUU para instrumentalizar el miedo. En Madrid y en Noruega (tras el ataque a los jóvenes socialistas en la isla de Utoya en 2011) la reacción fue parecida: hubo respuesta colectiva para protestar contra esa forma de violencia, gente que no se había manifestado nunca realizaron manifestaciones de duelo compartido. El sufrimiento unió a la ciudadanía. Lo mismo pasó en Noruega: salir a la calle, duelo compartido... Hubo, recuerda Manuela, un esfuerzo para diálogo con las minorías y otras comunidades. Los líderes religiosos mostraron su dolor con este tema. Desde el 2004 ha cambiado la respuesta (más securitaria y menos comunitaria). Tras el 11S parecía insólito que EEUU bombardeara sin respetar la legalidad internacional pero Francia lo acaba de hacer con Siria y no ha habido mayor escándalo. Tenemos que entender que la seguridad no existe. La guerra contra el terrorismo es algo imposible, inaceptable. Pero ahora se maneja como algo normal. La solución pasa por reducir esas causas de las injusticias que percibe una parte de la población que se siente excluida del bienestar. Hay muchas más víctimas en esos países árabes y musulmanes. Estamos juntos y tenemos que hacerle frente juntos.

Carmen Magallón, [SEIPAZ](#): Desde el feminismo pacifista, mil mujeres sufragistas en 1915 construyeron principios para la paz permanente, luego adoptado por Sociedad de Naciones. Eran propuestas realistas y transformadoras. Ahora tras 11S unas mujeres de Boston criticaron la reacción de Bush y se definieron como seres radicalmente vulnerables, interdependientes, nos tenemos que cuidar. Apuestan por incorporar esa idea a la identidad de ser humano, junto a la de que somos seres racionales. La idea de que somos vulnerables nace de la idea de la materialidad de cuidado. Si aceptamos la vulnerabilidad radical, la respuesta no puede ser la prepotencia tecnológica (tener más bombas, más aviones...). De la vulnerabilidad surge la idea de hacer otros tipos de políticas: cooperación, disminución de la humillación, reducción de injusticias. Los líderes que tenemos ahora tienen miedo a ser tachados de débiles, pero ¿dónde está la debilidad y dónde está la fuerza?

Pamela Urrutia, moderadora, [Escola de Cultura de Pau](#): No queremos más seguridad, queremos cuidados.

Carlos Giménez: La ciudadanía no puede existir sin institucionalidad democrática. Hay que decir a la ciudadanía y las instituciones que son corresponsables de la violencia que se crea.

Carmen Magallón: Los discursos nos constituyen y transforman. Ya hay propuestas de economía feminista que critican el olvido de los cuidados.

Jesús Núñez: Consentimos muchas cosas cuando no nos movilizamos. Somos consumidores y ciudadanos y tenemos un margen de acción, eso nos apela a cada uno de nosotros. No nos instalemos en la comodidad de que el Estado tiene la culpa de... Actuemos en los resquicios del sistema y gota a gota. Estamos ahora insertos en un infantilismo social.

Vicent Martínez: Subraya la idea de Togetherness, que viene a decir que estar juntos nos hace fuertes y a insistir en cuán relacionales somos.

